

A Statement on the Sexual Abuse Crisis in the Church in Support of Pope Francis

Each year, the International Bioethics Group (IBG) meets to discuss bioethical issues from the broader perspective of the Catholic philosophical and theological tradition. Last year (2019), the group decided to reflect on the crimes of sexual abuse of minors, i.e., children and adolescents, and other vulnerable people in the Church, a topic of much discussion over the past years. While this issue of our journal is dedicated to sexual abuse in families, the topic of sexual abuse in the Church family has many similarities, and is indeed a pressing issue. We therefore offer this statement from the IBG, which was also presented to Pope Francis, as a contribution to the discussion and as a way of broadening the scope of discussion of abuse in families. We present it here in the original English and in Spanish translation, as it was to be presented to the pope.

– The Editors

1. Introduction

As members of the people of God we have decided to share our reflections in support of Pope Francis, who is not only listening attentively and compassionately to “the cry of the little ones seeking justice”, but also committed to taking clear, decisive, and appropriate actions to clean the ecclesial community of this structural sin, and to care for the wounds and suffering of victims and survivors.

We decided to look at the anthropological and theological roots of the problem, as has been typical of our foundational approach to various themes over the years. Historical statements of the Church on the issue, including more recent texts of Pope Francis, guided our thinking, together with presentations by professional experts in the field and scholarly publications by various members of our group, in particular, the important book of one of our members, Marie-Jo Thiel, *L’Eglise catholique face aux abus sexuels sur mineurs* (Bayard, 2019).

In our conversation, we addressed the scandal with openness and honesty, beyond the false promise of easy solutions and taking into account the systemic dimension of the current crisis. Overwhelmed by the extent of the phenomenon and the depth of its ramifications, we felt the urgent call to pray for the victims of the abuse, whose post-traumatic suffering was thrown into relief for us by the

contribution of experts in counseling. The evidence they submitted to our group showed that many of the victims can no longer reconcile themselves with a notion of God who is loving, having forever lost trust in the Christian message itself, and in the signs of its credibility. Confronted with the victims' narratives, we felt we were staring, in mute silence, into the depths of the *mysterium iniquitatis*, realizing how powerful its grip had been on the life of so many priests and religious within the Church. Still, given our sense of responsibility as Catholic scholars, we want to overcome the sense of despair that shatters all words and speak our mind with a statement of support for Pope Francis's call to pastoral renewal, a call that is, unfortunately, under constant attack.

What follows are only succinct points, rather than a complete summary of our reflections at the meeting. We offer them humbly to pastors for further reflection and as a declaration of our availability for future theological articulation on their behalf. Taking Pope Francis's own analyses as our starting point, we note that the sexual abuse of minors and the vulnerable is a *symptom* of underlying issues that contributed to its acute explosion. We suggest paying attention to the following three areas.

2. *Sexual Anthropology and Ethics*

The first concerns sexual anthropology and the moral reasoning about human actions. We ask: what cognitive and psychological distortions could develop in the abusers such habits of deviant sexuality, which, eventually, make them into predators? What understanding of the moral culpability of their acts? And what of their conscience, so obviously incapable of recognizing the vulnerability of the victims?

We feel that a certain way of understanding the morality of actions might be partly responsible for the abusers' inability to perceive the seriousness of their misconduct, together with the devastating psychological, emotional, and spiritual consequences for their victims. We are referring here to a conception of morality that judges the ethical quality of sexual acts in *objectivist* terms, an objectivism not entirely alien to the traditional understanding of lack of *parvitas materiae in sexto*. If everything in the sexual sphere is *equally* a sin, i.e., an infraction against the sixth commandment, then, is molesting a minor necessarily more serious than an act of sexual self-gratification, or other violations of chastity?

Such an objectivist, i.e. abstract, mindset encourages the perpetrator to "disengage" from his very actions, to "suspend" his own moral agency, and to forfeit full responsibility for the consequences of his acts. The abuser ends up looking at his crime from a distance, so to speak, rather than in a "first person" perspective. He judges his deeds as *objectively* sinful but silences his conscience, never fully exploring the condition of moral immaturity that has led him to such actions in the first place. Failure to recognize the centrality of conscience as a

personal call to responsible actions, and a lack of sensitivity for the consequences of one's actions on the victims, are the inevitable shortcomings of an objectivist perspective in ethics.

We think of the immense effort in moral theology, in recent decades, to come to terms with a comprehensive understanding of the morality of human actions (*fontes moralitatis*), the attempt to overcome a restrictive hermeneutics in favor of a conception that is more hospitable to the importance of conscience and the attentive consideration of consequences. We hope this renewal, so obviously rich in practical implications, will not be thwarted but rather encouraged to further articulate the conditions for a deeper definition of moral maturity.

We also hope for a sustained support for the work of those involved in the field of marital spirituality, sexual anthropology, and pastoral work. The portrayal of sexual anthropology in Pope Francis's apostolic exhortation *Amoris laetitia* gives us courage: building on phenomenological attentiveness to the nuances of human experience, it conveys a picture of the person mindful of the complexity of self-appropriation, the centrality of growth, and the importance of development in the definition of sexual identity. Also, a more concrete picture of the moral subject emerges from such anthropology: not an abstract agent, but an incarnate actor, not an appendix in the description of the moral event, but a central point of reference in the formulation of moral judgment.

3. The Theology of Ordained Priesthood and the Common Priesthood of the Baptized

A second point to consider is the theology of the priesthood informing the priest-abuser during his seminary formation. For if the latter is driven by a sense of power over the vulnerable, what feeds such a consciousness of superiority? What perception of identity could have turned a ministry of service within the Church into one of exploitative prevarication? Could it be that a theology of radical, i.e., ontological, difference between the priesthood conferred through the sacrament of ordination and the one in which all the faithful participate on account of their baptism might have occasioned a perception of separation between the *sacred* identity of the ordained priest and the *common* priesthood of the laity? And isn't this sense of separation further enhanced by a promise of celibacy, which, when resting on an immature sexuality, keeps the priest away from regular interaction with others (especially women!), and provides him with an excuse for self-justificatory behavior? In this context, children and other vulnerable people become easy prey: easily accessible and trusting, and, thus, easily exploitable.

We feel it is time to reconsider more forcefully the theology of the priesthood brought about by the Second Vatican Council and to overcome any ideological mystification entailed by hierarchism and clericalism. We return with confidence to the words of Pope Francis himself:

It is impossible to think of a conversion of our activity as a Church that does not include the active participation of all the members of God's People. Indeed, whenever we have tried to replace, or silence, or ignore, or reduce the People of God to small elites, we end up creating communities, projects, theological approaches, spiritualities, and structures without roots, without memory, without faces, without bodies, and, ultimately, without lives. This is clearly seen in a peculiar way of understanding the Church's authority, one common in many communities where sexual abuse and the abuse of power and conscience have occurred. Such is the case with clericalism, an approach that "not only nullifies the character of Christians, but also tends to diminish and undervalue the baptismal grace that the Holy Spirit has placed in the heart of our people". Clericalism, whether fostered by priests themselves or by lay persons, leads to an excision in the ecclesial body that supports and helps to perpetuate many of the evils that we are condemning today. To say "no" to abuse is to say an emphatic "no" to all forms of clericalism. (*Letter of His Holiness Pope Francis to The People of God*, 20 August 2018, par. 2)

A proper formation of men for the priesthood needs a paradigm shift from a clerical culture, which arises from an elitist and exclusive vision of priestly vocation, to a mentality that promotes the priestly ministry not as a power to be exercised but rather as a free and generous service for others. Candidates for the priesthood need to be formed to become servant priests for the protection of the vulnerable and the safeguarding of minors.

4. Ecclesiological Structures and the Position of Women in the Church

A third important element in understanding the current crisis is the recognition of its *systemic* character. The pervasiveness of abuse speaks to an imbalance of power within the Church, which, coupled with the sense of clerical entitlement and separation, nourishes a culture of secrecy: protecting the Church takes precedence over bringing to light the abuse, saving the appearance of integrity becomes an obstacle to heeding the cry of the victims. What institutional setting could have aided such a state of affairs?

We welcome Pope Francis's attempts to reform the curia and to make Church structures more transparent and open. His commitment to an ecclesiology of communion, deeply rooted in the spirit of the Second Vatican Council, throws into relief the centrality of baptism and the common priesthood of the faithful, thus opening the way for a different relation between clergy and laity. The people of God in their entirety are entrusted with the mission of evangelization and with the responsibility to face the challenges of the day with creativity and without fear. In particular, the rehabilitation of the *sensus fidei* of the faithful, coupled with the recognition of past failures, invites the Church to rethink the place of women, making possible a structural reform that is consistent with Pope Francis's emphasis on synodality and participation. To stress the dynamic character of the Church, its journeying through history (*syn-odos*), is to remain

alert to the movements of the Spirit, in attentive discernment of “the signs of the times”, including the active role of women in the world, the recovery of their dignity as persons, and the recognition of their contribution to all spheres of society.

Synodality and participation stand in stark opposition to a notion of the Church defined by an overly abstract sense of its nature, one that contradicts the incarnational character of Christian revelation, and thus, *a fortiori*, of the Church itself. We need to recognize that, though not *of* this world, the Church is *in* this world, thus inevitably exposed to the risk of institutional rigidity and lack of prophetic vision.

5. Summary

In summary, with our statement, we call attention to three problems made evident by the abuse crisis: (1) We note limits of a sexual anthropology supported by an objectivist understanding of moral actions resulting in an operative understanding that is abstract and which implicitly feeds into the abuser’s undermining of his conscience and the responsibility for the consequences of his actions on the victims. (2) All too often, a seminary-based formation program for priests separates candidates for priesthood from those preparing for other ministries in the Church. Furthermore, priestly formation can be underpinned by an inadequate understanding of how all ministry flows from baptism. Thus, there is a failure to inculcate sufficiently the essential complementarity of ordained priesthood and the common priesthood of all the faithful in the life and mission of the Church. A proper formation of men for the priesthood needs to move away from any form of clericalism. (3) An ecclesiology of clerical power nourishes a culture of secrecy and undermines the *sensus fidei* of all people of God, especially women, their right to participation, and the exercise of responsibility within the Church.

These points only indicate a direction for what we feel is a much-needed diagnosis. Without it, there is no chance of a promising therapy either. We hope our reflections, in all their brevity and limitations, will be helpful in charting a way through the thicket of the present predicament. With humility, we entrust them to those who, guided by the Spirit, can make a difference.

Una declaración sobre la crisis de abuso sexual en la Iglesia en apoyo del Papa Francisco

Cada año, los miembros del Grupo Internacional de Bioética (IBG) se reúnen para discutir sobre temas bioéticos desde la amplia perspectiva de la tradición filosófica y teológica católica. El año pasado (2019), el grupo decidió reflexionar sobre los delitos de abuso sexual contra menores, es decir, niños y adolescentes, y contra otras personas vulnerables en la iglesia: tema de mucha discusión en los últimos años. Si bien este número de nuestra revista está dedicado al abuso sexual en las familias, el tema del abuso sexual en la familia de la Iglesia tiene muchas semejanzas, y es de hecho un tema urgente. Por lo tanto, ofrecemos esta declaración del IBG, que también fue presentada al Papa Francisco como una contribución a la discusión y como una forma de ampliar el alcance de la discusión del abuso en las familias. La presentamos aquí en el original inglés y en la traducción al español, tal como fue presentada al Papa.

– Los Editores

1. Introducción

Como miembros del pueblo de Dios, hemos decidido compartir nuestras reflexiones en apoyo del Papa Francisco, que no solo escucha atenta y compasivamente “el grito de los pequeños que buscan justicia”, sino que también se compromete a tomar decisiones claras, decisivas y acciones apropiadas para limpiar la comunidad eclesial de este pecado estructural y para atender las heridas y el sufrimiento de las víctimas y los sobrevivientes.

Decidimos analizar las raíces antropológicas y teológicas del problema, ya que ha sido típico de nuestro enfoque fundamental de varios temas a lo largo de los años. Las declaraciones históricas de la Iglesia sobre el tema, incluidos los textos más recientes del Papa Francisco, guiaron nuestro pensamiento, junto con presentaciones de expertos profesionales en el campo y publicaciones académicas de varios miembros de nuestro grupo, en particular, el importante libro de una de nuestros miembros, Marie-Jo Thiel, *L'Église catholique face aux abus sexuels sur mineurs* (Bayard, 2019).

En nuestra conversación, abordamos el escándalo con apertura y honestidad, más allá de la falsa promesa de soluciones fáciles y teniendo en cuenta la dimensión sistémica de la crisis actual. Abrumados por el alcance del fenómeno y la profundidad de sus ramificaciones, sentimos el llamado urgente a orar por las víctimas del abuso, cuyo sufrimiento postraumático fue aliviado por la contribución de expertos en asesoramiento. La evidencia que presentaron a nuestro grupo mostró que muchas de las víctimas ya no pueden reconciliarse con una noción de Dios que ama, que han perdido para siempre la confianza en el mensaje cristiano, y en los signos de su credibilidad. Frente a las narrativas de las víctimas, teníamos ganas de mirar, en silencio mudo, la profundidad del *mysterium iniquitatis*, dándonos cuenta de cuán poderoso había sido su control en la vida de tantos sacerdotes y religiosos dentro de la Iglesia. Aún así, dado nuestro sentido de responsabilidad como intelectuales católicos, queremos superar el sentimiento de desesperación que destruye todas las palabras, y expresamos nuestra opinión con una declaración de apoyo al llamado del Papa Francisco a la renovación pastoral, un llamado que desafortunadamente está bajo ataque constante.

Lo que sigue son solo puntos sucintos, en lugar de un resumen completo de nuestras reflexiones en la reunión. Los ofrecemos humildemente a los pastores para una mayor reflexión y como una declaración de nuestra disponibilidad para la futura articulación teológica en su nombre. Tomando los propios análisis del Papa Francisco como nuestro punto de partida, observamos que el abuso sexual de menores y personas vulnerables es un síntoma de problemas subyacentes que contribuyeron a su explosión aguda. Sugerimos prestar atención a los siguientes tres puntos.

2. *Antropología Sexual y Ética*

El primero se refiere a la antropología sexual y al razonamiento moral sobre las acciones humanas. Preguntamos: ¿qué distorsiones cognitivas y psicológicas podrían construir en los abusadores tales hábitos de sexualidad desviada, que, eventualmente, los convierten en depredadores? ¿Qué comprensión tenían de la culpabilidad moral de sus actos? ¿Y qué hay de su conciencia, tan obviamente incapaz de reconocer la vulnerabilidad de las víctimas?

Creemos que una cierta forma de entender la moralidad de las acciones podría ser en parte responsable de la incapacidad de los abusadores para percibir la gravedad de su mala conducta, junto con las devastadoras consecuencias psicológicas, emocionales y espirituales en sus víctimas. Nos referimos aquí a una concepción de la moral que juzga la calidad ética de los actos sexuales en términos objetivistas, un objetivismo no completamente ajeno a la comprensión tradicional de la falta de *parvitas materiae in sexto*. Si todo en la esfera sexual es igualmente un pecado, es decir, una infracción contra el sexto mandamiento, ¿molestar a un menor es necesariamente más grave que un acto de autogratificación sexual u otras violaciones de la castidad?

Tal mentalidad objetivista, es decir, abstracta, alienta al autor a “desconectarse” de sus propias acciones, a “suspender” su propia agencia moral y perder toda la responsabilidad por las consecuencias de sus actos. El abusador termina mirando su crimen desde la distancia, por así decirlo, en lugar de hacerlo en una perspectiva de “primera persona”. Él juzga sus acciones como objetivamente pecaminosas, pero silencia su conciencia, nunca explora completamente la condición de inmadurez moral que lo ha llevado a tales acciones. La falta de reconocimiento de la centralidad de la conciencia como un llamado personal a las acciones responsables, y la falta de sensibilidad por las consecuencias de las acciones de uno sobre las víctimas, son las inevitables deficiencias de una perspectiva objetivista en la ética.

Pensamos en el inmenso esfuerzo de la teología moral, en las últimas décadas, para llegar a un acuerdo con una comprensión integral de la moralidad de las acciones humanas (*fontes moralitates*); el intento de superar una hermenéutica restrictiva, a favor de una concepción que sea más abierta a la importancia de la conciencia y la consideración atenta de las consecuencias. Esperamos que esta renovación, tan obviamente rica en implicaciones prácticas, no se vea frustrada, sino más bien alentada a articular aún más las condiciones para una definición más profunda de madurez moral.

También esperamos un apoyo sostenido para el trabajo de aquellos involucrados en el campo de la espiritualidad marital, la antropología sexual y el trabajo pastoral. La representación de la antropología sexual en la exhortación apostólica del Papa Francisco,

Amoris laetitia, nos alienta: basándose en la atención fenomenológica a los matices de la experiencia humana, transmite una imagen de la persona consciente de la complejidad de la apropiación propia, la centralidad del crecimiento, y la importancia del desarrollo en la definición de identidad sexual. Además, de dicha antropología emerge una imagen más concreta del sujeto moral: no un agente abstracto, sino un actor encarnado, no un apéndice en la descripción del evento moral, sino un punto central de referencia en la formulación del juicio moral.

3. *La Teología del Sacerdocio Ordenado y el Sacerdocio Común de los Bautizados*

Un segundo punto a considerar es la teología del sacerdocio que informa al sacerdote abusador durante su formación en el seminario. Porque si esto último es impulsado por una sensación de poder sobre los vulnerables, ¿qué alimenta tal conciencia de superioridad? ¿Qué percepción de identidad podría haber convertido un ministerio de servicio dentro de la iglesia en uno de explotación? ¿Podría ser que el énfasis en una teología de diferencia radical, es decir, ontológica, entre el sacerdocio conferido a través del sacramento de la ordenación y aquella en la que todos los fieles participan a causa de su bautismo, podría haber ocasionado una percepción de separación entre la identidad sagrada de el sacerdote ordenado y el sacerdocio común de los laicos? ¿Y esta sensación de separación no se ve reforzada por una promesa de celibato, que, cuando descansa sobre una sexualidad inmadura, mantiene al sacerdote alejado de la interacción regular con los demás (especialmente las mujeres!), y le proporciona una excusa para auto justificar su comportamiento? En este contexto, los niños y otras personas vulnerables se convierten en presas fáciles: fácilmente accesibles y confiables y, por lo tanto, fácilmente explotables.

Creemos que es hora de plantear con más fuerza la teología del sacerdocio descrita ya en el Concilio Vaticano II, y superar cualquier mistificación ideológica que conlleva un énfasis en la jerarquía y el clericalismo. Volvemos con confianza a las palabras del mismo Papa Francisco:

Es imposible imaginar una conversión del accionar eclesial sin la participación activa de todos los integrantes del Pueblo de Dios. Es más, cada vez que hemos intentado suplantar, acallar, ignorar, reducir a pequeñas élites al Pueblo de Dios construimos comunidades, planes, acentuaciones teológicas, espiritualidades y estructuras sin raíces, sin memoria, sin rostro, sin cuerpo, en definitiva, sin vida. Esto se manifiesta con claridad en una manera anómala de entender la autoridad en la Iglesia – tan común en muchas comunidades en las que se han dado las conductas de abuso sexual, de poder y de conciencia – como es el clericalismo, esa actitud que “no solo anula la personalidad de los cristianos, sino que tiene una tendencia a disminuir y desvalorizar la gracia bautismal que el Espíritu Santo puso en el corazón de nuestra gente”. El clericalismo, favorecido sea por los propios sacerdotes como por los laicos, genera una escisión en el cuerpo eclesial que beneficia y ayuda a perpetuar muchos de los males que hoy denunciamos. Decir no al abuso, es decir enérgicamente no a cualquier forma de clericalismo. (*Carta del Santo Padre Francisco al Pueblo de Dios*, 20 de agosto de 2018, a las 2).

Una formación adecuada de hombres para el sacerdocio necesita un cambio de paradigma de una cultura clerical, que surge de una visión elitista y exclusiva de la vocación sacerdotal, a una mentalidad que promueve el ministerio sacerdotal, no como un poder para ser ejercido, sino más bien, como un libre y generoso servicio para los demás. Los candidatos al sacerdocio deben formarse para convertirse en sacerdotes servidores para la protección de los vulnerables y la protección de los menores.

4. Estructuras eclesiológicas y la posición de la mujer en la iglesia

Un tercer elemento importante para comprender la crisis actual es el reconocimiento de su carácter sistémico. La omnipresencia del abuso habla de un desequilibrio de poder dentro de la iglesia, que, junto con el sentido del derecho clerical y la separación, nutre una cultura de secreto: proteger a la iglesia tiene prioridad sobre sacar a la luz el abuso, salvando la apariencia de integridad. Esto es un obstáculo para escuchar el grito de las víctimas. ¿Qué entorno institucional podría haber ayudado a encontrarnos en tal situación?

Damos la bienvenida a los intentos del Papa Francisco de reformar la curia y hacer que las estructuras de la iglesia sean más transparentes y abiertas. Su compromiso con una eclesiología de comunión, profundamente arraigada en el espíritu del Concilio Vaticano II, pone de relieve la centralidad del bautismo y el sacerdocio común de los fieles, abriendo así el camino para una relación diferente entre el clero y los laicos. El pueblo de Dios en su totalidad tiene la misión de evangelizar y la responsabilidad de enfrentar los desafíos del día con creatividad y sin temor. En particular, la rehabilitación del *sensus fidei* de los fieles, junto con el reconocimiento de los fracasos pasados, invita a la iglesia a repensar el lugar de las mujeres, haciendo posible una reforma estructural que sea consistente con el énfasis del Papa Francisco en la sinodalidad y la participación. Hacer hincapié en el carácter dinámico de la iglesia, su transcurso a través de la historia (*syn-odos*), es permanecer alerta a los movimientos del Espíritu, en el discernimiento atento de “los signos de los tiempos”, incluido el papel activo de las mujeres en el mundo, la recuperación de su dignidad como personas y el reconocimiento de su contribución a todas las esferas de la sociedad.

La sinodalidad y la participación se oponen a una noción de la iglesia definida por un sentido excesivamente abstracto de su naturaleza, que revela el carácter encarnacional de la revelación cristiana y, por lo tanto, a *fortiori* de la iglesia misma. Necesitamos reconocer que, aunque no es de este mundo, la iglesia está en el mundo, por lo tanto, esta inevitablemente expuesta al riesgo de rigidez institucional y falta de visión profética.

5. Resumen

En resumen, con nuestra declaración, llamamos la atención sobre tres problemas evidenciados por la crisis de abuso: (1) Los límites de una antropología sexual respaldada por una comprensión objetivista de las acciones morales que resultan en una comprensión operativa que es abstracta y que implícitamente alimenta el debilitamiento de la conciencia del abusador y la responsabilidad por las consecuencias de sus acciones sobre las víctimas.

- (2) Con demasiada frecuencia ocurre que, un programa de formación basado en seminarios para sacerdotes separa a los candidatos al sacerdocio de los que se preparan para otros ministerios en la Iglesia. Además, la formación sacerdotal puede sustentarse en una comprensión inadecuada de cómo fluye todo el ministerio del bautismo. Por lo tanto, no se inculca suficientemente la complementariedad esencial del sacerdocio ordenado y el sacerdocio común de todos los fieles en la vida y misión de la Iglesia. Una formación adecuada de hombres para el sacerdocio debe alejarse de cualquier forma de clericalismo.
- (3) Una eclesiología del poder clerical nutre una cultura del secreto y socava el *sensus fidei* de todo el pueblo de Dios, especialmente de las mujeres, de su derecho a la participación y el ejercicio de la responsabilidad dentro de la iglesia.

Estos puntos solo indican una dirección para lo que sentimos es un diagnóstico muy necesario. Sin ella, tampoco hay posibilidad de una terapia prometedora. Esperamos que nuestras reflexiones, en toda su brevedad y limitaciones, sean útiles para trazar un camino a través del matorral de la situación actual. Con humildad, los confiamos a aquellos que, guiados por el Espíritu, pueden efectuar un cambio.

Roberto Dell'Oro, Chair (Loyola Marymount University, USA)

Aldegonde Brenninkmeijer-Werhahn (INTAMS, Catholic University Leuven, Belgium)

Chris Gastmans (Catholic University Leuven, Belgium)

Sigrid Müller (University of Vienna, Austria)

Günter Virt (University of Vienna, Austria)

Marie-Jo Thiel (University of Strasbourg, France)

Emmanuel Agius (La Valletta University, Malta)

Katie Kzenovic (University of Zagreb, Croatia)

Cathy Kaveny (Boston College, USA)

Renzo Pegoraro (Pontifical Academy for Life, Rome)

Carlo Casalone, SJ (Pontifical Academy for Life and *La Civiltà Cattolica*, Rome)

About the International Bioethics Group

The *International Bioethics Group* (IBG) is composed of Catholic scholars working in the field of bioethics. The group meets on a yearly basis outside Brussels, at the home of Aldegonde and (the late) Hubert Brenninkmeijer, to discuss ethical questions triggered by advances in medicine and the life sciences. The Brenninkmeijers have supported reflection in bioethics since the early '80s, when a first incarnation of the IBG began under the auspices of the late Card. Martini of Milan, the late Card. Danneels of Brussels, and the late Klaus Demmer, a Professor of Moral Theology at Gregorian University in Rome. The group's discussions take place in an atmosphere of freedom and friendship, and in a seminar-style conversation. The seminars of IBG have included topics like stem-cell research, cloning, genetics, synthetic biology, assisted suicide, and euthanasia, to name but a few. The purpose of IBG, over the many years of collaboration,

has been to address various issues with a threefold perspective: (1) *foundational*, i.e., anthropologically rich, rather than simply normative; (2) *international*, integrating especially European and American voices; and (3) *dialogical*, with respect to the broad Catholic philosophical and theological tradition. In its conversation, the group relies upon the multidisciplinary expertise of its members, which includes philosophy, theology, medicine, and the law.

Members

Roberto Dell'Oro, Chair (Loyola Marymount University, USA)

Dominique van Haelst (INTAMS, Coordinator)

Aldegonde Brenninkmeijer-Werhahn (INTAMS, Catholic University Leuven, Belgium)

Peter Clark, SJ (Saint Joseph University, USA)

Daniel Sulmasy (Georgetown University, USA)

Chris Gastmans (Catholic University Leuven, Belgium)

William Desmond (Catholic University Leuven and Villanova, USA)

Sigrid Müller (University of Vienna, Austria)

Günter Virt (University of Vienna, Austria)

Maureen Junker Kenny (Trinity College, Ireland)

Marie-Jo Thiel (University of Strasbourg, France)

Emmanuel Agius (La Valletta University, Malta)

Katie Kzenovic (University of Zagreb, Croatia)

Eamonn Conway (Maynooth, Ireland)

Cathy Kaveny (Boston College, USA)

Renzo Pegoraro (Pontifical Academy for Life, Rome)

Carlo Casalone, SJ (Pontifical Academy for Life and *La Civiltà Cattolica*, Rome)